

8.9.2021
8.9.2021

30. 12. 2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze v neveřejném zasedání konaném dne 8. září 2021 v trestní věci obžalovaného [redacted] narozeného [redacted] stíhaného pro zločiny zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016 a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku rozhodl

takto:

Podle § 257 odst. 1 písm. c) tr. ř. za užití § 223 odst. 1 tr. ř. z důvodu § 11 odst. 1 písm. e) tr. ř. se trestní stíhání obžalovaného [redacted] pro skutky spočívající v tom, že

1) v [redacted] době od 22. 1. 2010 do 21. 6. 2011, v postavení odpovědné osoby společnosti [redacted] s.r.o., IČ [redacted] od 1. 7. 2009 ředitele společnosti, od 8. 6. 2010 prokuristy společnosti a od 10. 1. 2011 do 14. 12. 2012 jednatele společnosti, s obchodním jménem do 8. 6. 2010 [redacted] s.r.o., od 8. 6. 2010 do 7. 1. 2011 s obchodním jménem [redacted] s.r.o., poté s obchodním jménem [redacted] s. r. o., v současné době od 2. 4. 2013 s obchodním jménem [redacted] s.r.o. v likvidaci, se sídlem od 2. 4. 2002 do 7. 1. 2011 [redacted] od 7. 1. 2011 do 2. 4. 2013 se sídlem [redacted] v současné době se sídlem [redacted] daňového subjektu, registrovaného měsíčního plátce daně z přidané hodnoty,

a) podal, zajistil podání, za daňový subjekt [redacted] s.r.o., od 8. 6. 2010 s obchodním jménem [redacted] s.r.o., IČ [redacted] u místně příslušného Finančního úřadu v [redacted] v úmyslu odvést minimální daň z přidané hodnoty: za zdaňovací období leden 2010 dne 22. 2. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkreslené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul, jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110009 ze dne 22. 1. 2010 na částku 1.500.000 Kč + 300.000 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2010 o částku ve výši 300.000 Kč,

za zdaňovací období březen 2010 dne 21. 4. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkreslené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110028 ze dne 12. 3. 2010 na částku 674.463,33 Kč + 134.892,67 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období březen 2010 o částku ve výši 134.892,67 Kč,

za zdaňovací období duben 2010 dne 21. 5. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkreslené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110038 ze dne 2. 4. 2010 na částku 510.000 Kč + 102.000 Kč DPH, a č. 110039 ze dne 27. 4. 2010 na částku 3.217.896,67 Kč + 643.579,33 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období duben 2010 o částku ve výši 745.579,33 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

za zdaňovací období květen 2010 dne 22. 6. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkrácené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110048 ze dne 24. 5. 2010 na částku 3.065.108,33 Kč + 613.021,67 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období květen 2010 o částku ve výši 613.021,67 Kč,

za zdaňovací období červen 2010 dne 22. 7. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkrácené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110058 ze dne 28. 6. 2010 na částku 1.075.808,33 Kč + 215.161,67 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červen 2010 o částku ve výši 215.161,67 Kč,

za zdaňovací období červenec 2010 dne 20. 8. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkrácené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110068 ze dne 25. 7. 2010 na částku 2.519.906,67 Kč + 503.981,33 Kč DPH, a č. 110069 ze dne 25. 7. 2010 na částku 1.499.366,67 Kč + 299.873,33 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2010 o částku ve výši 803.854,66 Kč,

za zdaňovací období září 2010 dne 20. 10. 2010 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkrácené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110086 ze dne 30. 9. 2010 na částku 1.557.970 Kč + 311.594 Kč DPH, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2010 o částku ve výši 311.594 Kč,

za zdaňovací období prosinec 2010 dne 25. 1. 2011 řádné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, ze kterého místně příslušný finanční úřad - správce daně, vyměřil přiznanou daň, ve kterém však uplatnil záměrně zkrácené údaje o dani z přidané hodnoty na výstupu, kdy do přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul, jako zájemce o službu zprostředkování, fakturu, vydanou účelově, po předchozí dohodě, [redacted] jménem družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] č. 110114 ze dne 5. 12. 2010 na částku 2.500.000 Kč + 500.000 Kč DPH, v důsledku čehož byl daňovým subjektem nárokován nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2010 ve výši 500.000 Kč, jehož vyplacení s ohledem na zjištění učiněná správcem daně nedošlo,

a to přestože k fakturami, znějícími na fakturaci dle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 smluvní provize, neoprávněně zahrnutými do účetnictví, deklarovanému zdanitelnému plnění, zprostředkování příležitosti uzavřít s [redacted] smlouvu o dílo na dodávku FVE, ze strany dodavatele, zprostředkovatele, nedošlo, kterážto skutečnost mu byla známa, neboť družstvo [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] se sídlem do 22. 4. 2014 [redacted] nevyváželo, nevyvinulo, pro společnost jím zastupovanou, fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, kdy fiktivní plnění následně v rámci daňového řízení dokládal smyšlenými a dodatečně vyhotovenými písemnostmi, čímž neoprávněně snížil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden, březen, duben, květen, červen, červenec, září 2010 o částku 3.124.104 Kč a pokusil se neoprávněně vylákat nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2010 ve výši 500.000 Kč,

b) podal, zajistil podání, za daňový subjekt [redacted] s.r.o. dne 21. 6. 2011 v prodloužené 6ti měsíční lhůtě k Finančnímu úřadu v [redacted] pod podací čísel 138087/11, v úmyslu odvézt minimální daň z příjmu právnických osob, přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12.

2010, ve kterém uplatnil zkrácené údaje o dosažených hospodářských výsledcích, neboť v průběhu roku 2010 do účetnictví společnosti [redacted] s. r. o., od 8. 6. 2010 do 7. 1. 2011 s obchodním jménem [redacted] s.r.o., poté s obchodním jménem [redacted] s. r. o., IČ [redacted] do nákladů neoprávněně vložil daňové doklady vystavené, po předchozí dohodě účelové, [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] faktury vydané jménem [redacted] výrobní družstvo, IČ: [redacted] se sídlem [redacted] č. 110009 ze dne 22. 1. 2010 na částku 1.500.000 Kč + 300.000 Kč DPH, č. 110028 ze dne 12. 3. 2010 na částku 674.463,33 Kč + 134.892,67 Kč DPH, č. 110038 ze dne 2. 4. 2010 na částku 510.000 Kč + 102.000 Kč DPH, č. 110039 ze dne 27. 4. 2010 na částku 3.217.896,67 Kč + 643.579,33 Kč DPH, č. 110048 ze dne 24. 5. 2010 na částku 3.065.108,33 Kč + 613.021,67 Kč DPH, č. 110058 ze dne 28. 6. 2010 na částku 1.075.808,33 Kč + 215.161,67 Kč DPH, č. 110068 ze dne 25. 7. 2010 na částku 2.519.906,67 Kč + 503.981,33 Kč DPH, č. 110069 ze dne 25. 7. 2010 na částku 1.499.366,67 Kč + 299.873,33 Kč DPH, č. 110086 ze dne 30. 9. 2010 na částku 1.557.970 Kč + 311.594 Kč DPH, č. 110114 ze dne 5. 12. 2010 na částku 2.500.000 Kč + 500.000 Kč DPH,

znějící celkem na částku 21.744.624 Kč, přestože k fakturami deklarovanému zdanitelnému plnění ze strany dodavatele, zprostředkovatele, zprostředkování příležitosti uzavřít s [redacted] smlouvu o dílo na dodávku FVE, nedošlo, kterážto skutečnost mu byla známa, neboť [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] se sídlem do 22. 4. 2014 [redacted] nevyváželo, nevyvinulo, pro společnost jím zastupovanou, fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činností, čímž takto neoprávněně navýšenými výdaji, náklady, v řádném přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, v úmyslu odvést minimální daň z příjmu právnických osob, ovlivnil ve prospěch daňového subjektu základ daně tak, že namísto základu daně ve výši 86.726.000 Kč, vykázal základ daně pouze ve výši 68.605.000 Kč, a tím záměrně snížil daňovou povinnost u daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, v podaném daňovém přiznání uváděnou ve výši 13.001.830 Kč, nejméně o částku 3.442.990 Kč, kterou nepřiznal a neodvedl, ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně, Finančním úřadem v [redacted] když reálná daňová povinnost činila 16.444.820 Kč, přičemž takto neoprávněně navýšenými výdaji, neoprávněným zahrnutím jako nákladů výše uvedených faktur do účetnictví a daňového přiznání k DPH a k DPPO snížil daňovou povinnost u daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období 1. 1. 2010 až 31. 12. 2010 o částku ve výši 3.442.990 Kč, a snížil daňovou povinnost u daně z přidané hodnoty za zdaňovací období leden, březen, duben, květen, červen, červenec, září 2010 o částku ve výši 3.124.104 Kč a pokusil se neoprávněně vylákat nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2010 ve výši 500.000 Kč, snížil tak záměrně daňovou povinnost o částku v celkové výši 7.067.094 Kč ke škodě České republiky, zastoupené správcem daně Finančním úřadem v [redacted]

2) v době od 11. 2. 2010 do 22. 12. 2010 v [redacted] v postavení odpovědné osoby za obchodní činnost a hospodaření společnosti s obchodním jménem [redacted] s.r.o., IČ [redacted] od 11. 5. 2009 v postavení generálního vedoucího odbytu pro východní Evropu, od 1. 7. 2009 ředitele společnosti, od 8. 6. 2010 prokuristy společnosti a od 10. 1. 2011 do 14. 12. 2012 jednatele společnosti, s odborným zaměřením na zajištění zákazníků na výstavbu fotovoltaických výroben elektřiny, stanovování smluvních podmínek a dohled nad realizací smluv a výstavbou, za účelem vytváření zisku ve prospěch společnosti s obchodním názvem do 8. 6. 2010 [redacted] s.r.o., od 8. 6. 2010 do 7. 1. 2011 s obchodním názvem [redacted] s.r.o., v současné době od 2. 4. 2013 s obchodním názvem [redacted] s.r.o. v likvidaci, se sídlem od 2. 4. 2002 do 7. 1. 2011 [redacted] od 7. 1. 2011 do 2. 4. 2013 se sídlem [redacted] v současné době se sídlem [redacted] v rámci vykonávané činnosti a aktivit schválil a nechal zahrnout do účetnictví jím zastupované společnosti jako oprávněné, skutečnosti odpovídající, v období od 22. 1. 2010 do 5. 12. 2010 faktury přijaté

č. 291000067 (VF č. 110009) ze dne 22. 1. 2010 znějící na částku 1.800.000 Kč, č. 291000146 (VF č. 110028) ze dne 12. 3. 2010 znějící na částku 809.356 Kč, č. 291000256 (VF č. 110038) ze dne 2. 4. 2010 znějící na částku 612.000 Kč, č. 291000271 (VF č. 110039) ze dne 27. 4. 2010 znějící na částku 3.861.476 Kč, č. 291000376 (VF č. 110048) ze dne 24. 5. 2010 znějící na částku 3.678.130 Kč, č. 291000463 (VF č. 110058) ze dne 28. 6. 2010 znějící na částku 1.290.970 Kč, č. 291000517 (VF

č. 110069) ze dne 25. 7. 2010 znějící na částku 1.799.240 Kč, č. 291000518 (VF č. 110068) ze dne 25. 7. 2010 znějící na částku 3.023.888 Kč, č. 291000658 (VF č. 110086) ze dne 30. 9. 2010 znějící na částku 1.869.564 Kč, č. 291000873 (VF č. 110114) ze dne 5. 12. 2010 znějící na částku 3.000.000 Kč, znějící na částku ve výši celkem 21.744.624 Kč, vyhotovené účelově z jeho podnětu, po předchozí dohodě s [redacted] jménem dodavatele [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] jako faktury znějící na fakturaci dle smlouvy o zprostředkování č. 090709-01 smluvní provize, aby na jejich základě nechal provést úhrady ve prospěch bankovního účtu č. [redacted] družstva [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] zastoupeného [redacted] na vrub bankovního účtu č. [redacted] společnosti [redacted] s.r.o. poté od 8. 6. 2010 [redacted] s.r.o., IČ [redacted] a to finanční částky: dne 11. 2. 2010 ve výši 1.800.000 Kč, dne 22. 3. 2010 ve výši 809.356 Kč, dne 5. 5. 2010 ve výši 612.000 Kč, dne 11. 5. 2010 ve výši 3.861.476 Kč, dne 22. 6. 2010 ve výši 1.300.000 Kč, dne 28. 6. 2010 ve výši 2.378.130 Kč, dne 26. 7. 2010 ve výši 1.290.970 Kč, dne 19. 8. 2010 ve výši 1.799.240 Kč, dne 19. 8. 2010 ve výši 3.023.888 Kč, dne 12. 10. 2010 ve výši 1.869.564 Kč, dne 22. 12. 2010 ve výši 3.000.000 Kč. přestože k fakturami deklarovanému zdanitelnému plnění, zprostředkování příležitosti uzavřít s [redacted] smlouvu o dílo na dodávku FVE, ze strany dodavatele, zprostředkovatele, nedošlo, neboť družstvo [redacted] výrobní družstvo, nevyvíjelo, nevyvinulo, fakturovanou smluvně ujednanou zprostředkovatelskou činnost, fiktivní plnění následně v rámci daňového řízení dokládal smyšlenými a dodatečně vyhotovenými písemnostmi, v důsledku čehož neodůvodněně, bez jakéhokoliv ekonomického opodstatnění, navýšil umělé náklady, snížil příjem, zisk, společnosti [redacted] s.r.o., od 8. 6. 2010 [redacted] s.r.o., IČ [redacted] z realizované výstavby fotovoltaické výrobní elektrárny v [redacted] pro objednatele společnost [redacted] s.r.o., IČ [redacted] se sídlem [redacted] od 28. 6. 2010 se sídlem [redacted] ve prospěch [redacted] výrobní družstvo, IČ [redacted] a způsobil tak společnosti [redacted] s.r.o., od 8. 6. 2010 [redacted] s.r.o., do 7. 1. 2011 se sídlem [redacted] od 7. 1. 2011 do 2. 4. 2013 se sídlem [redacted] aktuálně [redacted] s.r.o. v likvidaci, IČ [redacted] se sídlem [redacted] škodu ve výši nejméně 21.744.624 Kč,

jimiž měl spáchat v bodě ad 1) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a v bodě ad 2) zločin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

zastavuje,

neboť obžalovaný zemřel.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 12. 2018, sp. zn. 4 T 10/2017, byl obžalovaný [redacted] uznán vinným pod bodem 1) zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 30. 6. 2016, a pod bodem 2) zločinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a odsouzen podle § 220 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu čtyř roků, za současného vyslovení dohledu (§ 84 odst. 1, § 85 odst. 1 tr. zákoníku). Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. 3 T 29/2017, ze dne 6. 3. 2017, jenž byl obžalovanému doručen dne 7. 3. 2017. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu

výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací a družstev v trvání šesti let.

2. Proti odsuzujícímu rozsudku podal obžalovaný odvolání, stejně tak státní zástupkyně v jeho neprospěch. O odvoláních bylo rozhodnuto rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18. září 2019, sp. zn. 9 To 25/2019. O dovolání obviněného následně rozhodl Nejvyšší soud usnesením ze dne 28. dubna 2021, sp. zn. 5 Tdo 519/2020, tak, že podle § 265k odst. 1 tr. ř. rozsudek Vrchního soudu v Praze zrušil a jmenovanému soudu přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.
3. V obnoveném odvolacím řízení Vrchní soud v Praze z obsahu spisu zjistil, že obžalovaný [REDAKCE] zemřel dne [REDAKCE] 2020. Toto sdělení obsahuje lékařská zpráva Fakultní nemocnice [REDAKCE] kde jmenovaný zemřel (č.l. 4360). Krajský soud poté vyžádal originál úmrtního listu zemřelého (č.l. 4372), z něhož se rovněž zjišťuje, že obžalovaný zemřel dne [REDAKCE] 2020.
4. Podle § 11 odst. 1 písm. e) tr. ř. ~~nelze~~ trestní stíhání zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být ~~zastaveno~~ proti tomu, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého. Nastane-li tato situace v řízení před soudem druhého stupně, odvolací soud napadený rozsudek zruší a trestní stíhání zastaví (§ 257 odst. 1 písm. c) tr. ř.).
5. Za dané situace Vrchní soud v Praze dospěl k závěru, že trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] který zemřel, je v současné době nepřípustné a musí být zastaveno. Proto odvolací soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení *není* stížnost přípustná.

Proti tomuto rozhodnutí ~~lze~~ podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení u Krajského soudu v Hradci Králové. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Nutný obsah dovolání je vymezen v § 265f tr. ř. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

Praha 8. září 2021

JUDr. Jana Kantorová v. r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

